## **P&A Soluciones Integradas SAS**

## **GUÍA RÁPIDA REVISIÓN DE DIFERENCIAS ENTRE INVENTARIO Y CONTABILIDAD**

Luego de analizadas las diferencias entre Inventario y Contabilidad para el mes de ENE/2012, la cual representaba una cifra aprox. de 10'700.000, encontramos lo siguiente:

- 1.- Al comparar el Balance de Dic.31 en la cuenta 14 con el Kárdex a Dic.31, existía una diferencia de 10'000.000 en los Saldos Iniciales de DIC/2011, por un error de digitación, ya que tenían mal clasificado el valor correspondiente a INV EN TRANSITO.
- 2.- Se generó el informe 02-D 02-98 para el mes de ENE/2012 y no se encontraron diferencias significativas, salvo en la OP-18 por \$9.342.00 (no es relevante).
- 3.- Se generó entonces el informe 02-17m y se detectó un cambio significativo en el Costo Promedio del Artículo **0516** (ver imagen). Si sólo tenía un movimiento de entrada (Saldos Iniciales S2-3 de Dic.31.2011), por qué la salida (OP-26 de Ene.05.2012) tenía un costo diferente?

## LUX LABEL S.A.S

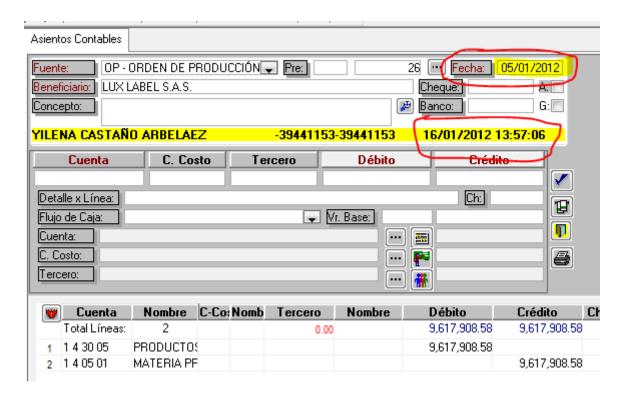
NIT. 811,039,003 - 3

P & A 02-17m ADMINISTRAI

LIBRO AUXILIAR DE INVENTARIO ENTRE Dic.01/2011 Y Ene.31/2012

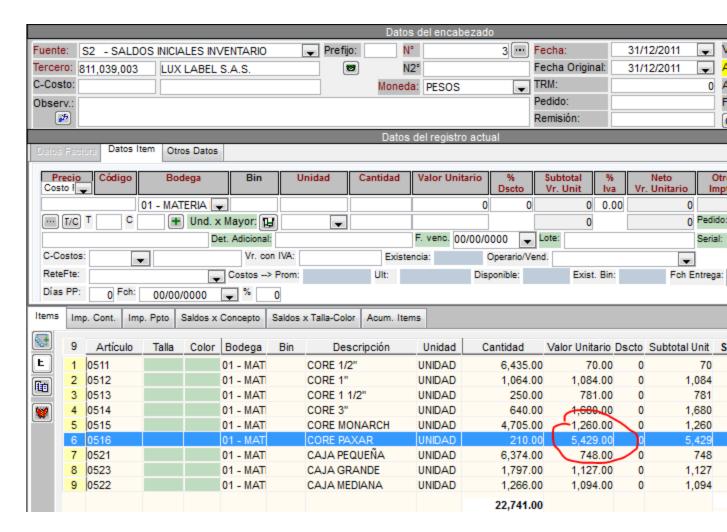
Código	Artículo				Saldo Ant.	Valor Ant.	Entradas	Costo Ent.	Salidas	Costo Sa	
MATERIAL DE EMPAQUE E INSUMOS											
0515	CORE MONARCH					0.00	3,697.00	4,658,220.00			
OP -	58	19/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	4,093.00		-225.00	-283,500.00			
OP -	68	26/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	3,868.00		-171.00	-215,460.00			
0516	16 CORE PAXAR					0.00	203.84	1,073,204.72			
S2 -	3	31/12/2011	UNIDAD	01-MATERIA			210.00	1,140,090.00			
OP -	26	05/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	210.00		-6.16	-66,885.28			
0521	CAJA PEQUEÑA					0.00	6,374.00	4,767,752.00	1,094.00	818,312	
S2 -	3	31/12/2011	UNIDAD	01-MATERIA			6,374.00	4,767,752.00			
CM -	2	04/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,374.00			0.00	3.00	2,244	
CM -	3	10/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,371.00			0.00	17.00	12,716	
CM -	4	10/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,354.00			0.00	28.00	20,944	
CM -	5	13/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,326.00			0.00	2.00	1,490	
CM -	6	13/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,324.00			0.00	27.00	20,196	
CM -	7	13/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,297.00			0.00	21.00	15,708	
CM -	8	19/01/2012	UNIDAD	01-MATERIA	6,276.00			0.00	10.00	7,480	
CVI	Q	10/01/2012	LIMIDAD	OI MATERIA	6 266 00			0.00	528.00	304 044	

4.- Entonces consultamos la fecha de grabación de la OP-26 (ver imagen) encontrando que el documento tiene fecha de Ene.05.2012 pero realmente fue grabado en Ene.16.2012, por la usuaria YILENA CASTAÑO.

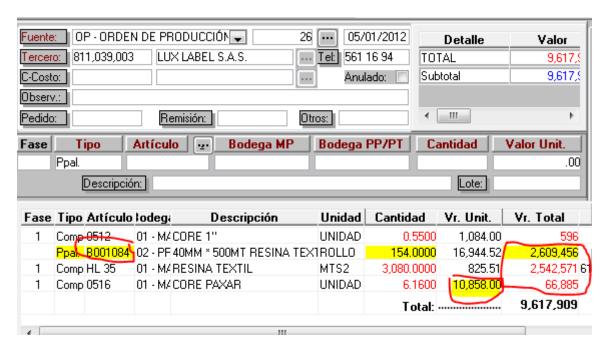


5.- Se procedió entonces a revisar la auditoría del artículo **0516** encontrándose que el 17 de Enero fue modificado el Saldo Inicial S2-3 del 31 de Dic por la Usuaria ANDREA MARCELA MARIN y modificó el valor original de \$10.858 por \$5.429 (ver imágenes):

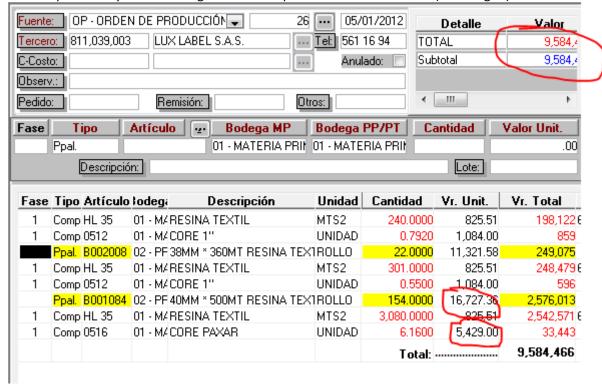




6.- Sin embargo, como la OP-26 se había grabado el 16 de Enero, ésta tomó el valor que estaba grabado en el sistema en ese momento, que era de \$10.858. Y el 17 de Enero se devolvieron a Diciembre y modificaron este valor, pero la OP ya estaba grabada. Por esto se generó una diferencia de \$33.442 correspondientes a la salida de 6.16 Unidades del Artículo **0516**. Pero también se genera una diferencia en el Costo del Producto Terminado **B001084**, pues en el momento de digitar la OP-26 el componente tenía otro costo. El Costo correcto del Artículo sería \$16.727.36 en lugar de \$16.944.52 (ver imagen):



7.- Deben corregir la OP-26 manualmente, borrando la línea del Artículo Principal más las dos de sus Componentes y volviendo a grabar el Art Ppal con sus 154 unidades (ver imagen):



8.- Se continuó revisando el informe 02-17m y se detectó un cambio significativo en el Costo Promedio del Artículo **S2**. Si sólo Saldos Iniciales antes de grabar la primera OP, por qué la salida (OP-1 de Ene.02.2012) tenía un costo diferente? (ver imagen)

Inf. de Artículos Por pantalla									
8AC									
R510	RE	SINA				0.00 15,588.00	9,159,820.56		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA		16,380.00			
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	16,380.00	6,483.90	3,810,069.32		
OP -	41	17/01/2012	MTS2	01-MATERIA	22,863.90	-6,483.90	-3,810,069.32		
OP -	54	18/01/2012	MTS2	01-MATERIA	16,380.00	-792.00	-465,395.04		
S2	CF	RA				0.00737,909.90	140 559 924 17		
S2 -			MTS2	01-MATERIA		18,000.00	3,157,218.00		
S2 -		31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	18,000.00	18,720.00	3,283,506.72		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	36,720.00	18,720.00			
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	55,440.00	18,860.40	3,308,133.02		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	74,300.40	18,720.00	3,283,506.72		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	93,020.40	18,860.40	3,308,133.02		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	111,880.80	18,720.00	3,283,506.72		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	130,600.80	18,720.00	3,283,506.72		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	149,320.80	18,720.00	3,283,506.72		
S2 -	1	31/12/2011	MTS2	01-MATERIA	168,040.80	18,766.80	3,291,715.49		
OP -	1	02/01/2012	MTS2	01-MATERIA	186,807.60	-4,395.00	-841,510.65		
OP -	1	02/01/2012	MTS2	01-MATERIA	182,412.60	-14,325.00	-2,742,807.75		
OP -	2	02/01/2012	MTS2	01-MATERIA	168,087.60	-11,080.80	-2,121,640.78		
OP -	2	02/01/2012	MTS2	01-MATERIA	157,006.80	-7,686.00	-1,471,638.42		
OP -	3	03/01/2012	MTS2	01-MATERIA	149,320.80	-473.00	-90,565.31		
OP -	3	03/01/2012	MTS2	01-MATERIA	148,847.80	-365.00	-64,021.00		
OP -	3	03/01/2012	MTS2	01-MATERIA	148,482.80	-14,278.00	-2,504,361.20		
OP -	3	03/01/2012	MTS2	01-MATERIA	134,204.80	-1,665.00	-292,041.00		

9.- Se procedió entonces a consultar la fecha de grabación de la OP-1 (ver imagen) encontrando que el documento tiene fecha de Ene.02.2012 pero realmente fue grabado en Ene.16.2012, por la usuaria YILENA CASTAÑO, al igual que la OP-2 y que el último producto de la OP-3. Así mismo se consultó la compra 04-1 y se encontró que el documento tiene fecha de Ene.04.2012 pero realmente fue grabado el 13 de Ene.2012 (ver imagen 2 y 3) donde se ve claramente que el artículo se compró a \$193.06, por lo que el 16 de Ene que grabaron la OP-1, el Costo Promedio de dicho Artículo era de 191.47, pero al recalcular los saldos de inventario, el sistema primero encuentra la OP-1 y luego la 04-1, por lo que se genera una diferencia por error de digitación cronológico como se sucedieron los hechos, es decir, porque primero grabaron el saldo inicial de Dic.31 (Ok), luego, el 13 de Enero grabaron la Compra 04-1 pero con fecha del 4, y por último el 16 de Enero grabaron la OP-1 pero con fecha del 2 de Enero. Entonces si la OP era anterior a la 04, la debieron haber grabado de primera y no de última. Esto generó una diferencia de \$610.000, que sale de multiplicar las unidades del artículo \$2 consumidas en las OP 1, 2 y 3 (37.959) multiplicadas por la diferencia del costo (\$16.07).

El problema acá radica en que como además se han grabado otras compras adicionales, ya no es posible borrar las líneas y volverlas a grabar como en el caso anterior, pues el costo a la fecha está afectado por otras compras. Deben realizar un Ajuste Contable a dichas OPs y realizar un Ajuste al Costo a los Artículos Principales. Por ejemplo, para el caso de la OP-1, la diferencia es de \$300.830 que deben disminuir al DB y CR, por la opción de ASIENTOS CONTABLES (ver imagen 4). Y al Artículo **FRD110H3** habría que digitarle un AJUSTE AL COSTO con la misma fecha de la OP-1

(Ene.02), por un valor de \$ 6.502.07 y al Artículo **FRD110HM** que también hace parte de la OP-1 y también consume el Componente **S2**, se le debe hacer un AJUSTE AL COSTO por \$ 9.595.49. Así mismo deben realizar el cálculo y la corrección de las otras dos OPs.

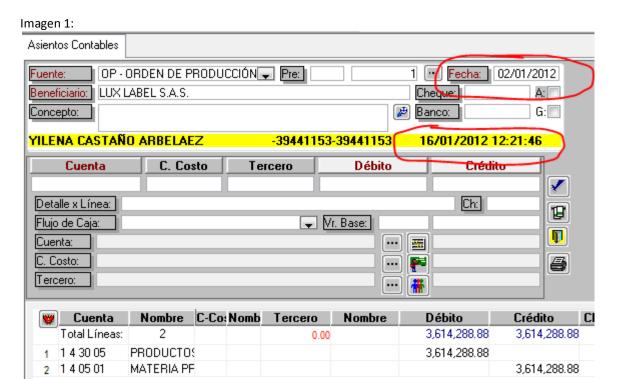
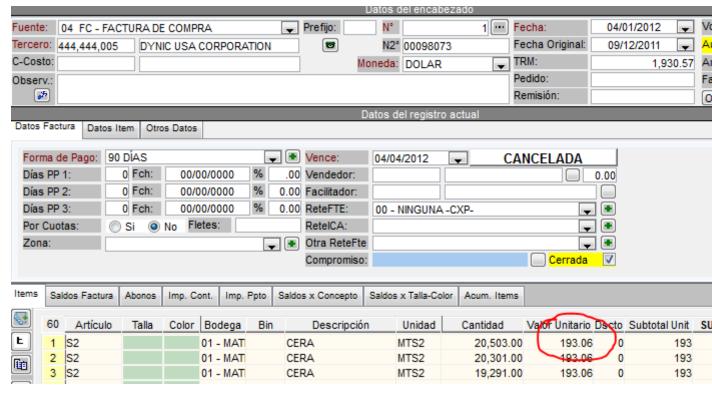


Imagen 2:

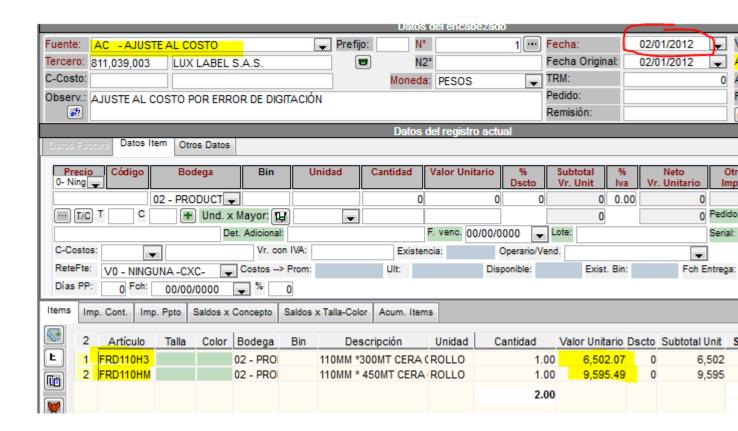


Imagen 3:









Como conclusión se puede apreciar claramente que las diferencias entre INVENTARIO y CONTABILIDAD se presentaron por **errores de digitación**, tanto en los Saldos Iniciales a Dic.31 como en algunos movimientos de Ene/2012. Deben tener presente de ahora en adelante que deben grabar la información en forma **CRONOLÓGICA** a como se van sucediendo los hechos.